



Rada Osiedla Niebuszewo-Bolinko

PROTOKÓŁ NR P/8/26 Z POSIEDZENIA RADY OSIEDLA NIEBUSZEWO-BOLINKO z dnia 2 marca 2026 r. (kadencja 2025-2029)

Proponowany porządek obrad:

1. Stwierdzenie kworum upoważniającego do podejmowania uchwał, na podstawie listy obecności.
2. Przedstawienie porządku obrad i głosowanie w celu jego przyjęcia.
3. Przedstawienie protokołu P/7/26 z dnia 16 lutego 2026 r. i głosowanie w celu jego zatwierdzenia.
4. Oświadczenie/stanowisko Przewodniczącej, w tym w sprawie treści wniosku grupy Radnych z dnia 16 lutego 2026 r.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Komisji Skrutacyjnej.
6. Przeprowadzenie głosowania nad uchwałą w sprawie odwołania Przewodniczącej.
7. Przedstawienie wyników głosowania nad uchwałą z ust. 6 przez Komisję Skrutacyjną.
8. Ustalenie dalszych czynności i ewentualnych zmian w porządku obrad zależne od wyniku głosowania nad uchwałą z ust. 6 oraz przeprowadzenie tych czynności.
9. Wolne wnioski.
10. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1

Przewodnicząca Olga Śliwowska stwierdziła kworum upoważniające do podejmowania uchwał i otworzyła posiedzenie. Stawiło się **15 Radnych**, według listy obecności (załącznik nr 1). Zjawiło się **6 gości**, według listy gości (załącznik nr 2).

Ad. 2

Zebrani zapoznali się z **porządkiem obrad**.

Zmieniono treść **§ 1 ust. 2** projektu uchwały na: *Dodać do porządku obrad **punkt dotyczący odniesienia się osób wskazanych do stanowiska Przewodniczącej.***

Dodano **§ 1 ust. 3** do projektu uchwały: ***Usunąć z porządku obrad przedstawienie protokołu P/7/26 z dnia 16 lutego 2026 r. i głosowanie w celu jego zatwierdzenia.***

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem porządku obrad.

WYNIKI GŁOSOWANIA

ZA: 15

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0

NIE GŁOSOWAŁO: 0

Porządek obrad został przyjęty (uchwała nr R/64/26).

Ad. 3

Zatwierdzenie **protokołu P/7/26 z posiedzenia Rady Osiedla z dnia 16 lutego 2026 r.** zostało zdjęte z porządku obrad i przełożone na najbliższe posiedzenie Rady.



Ad. 4

Przewodnicząca złożyła pisemne oświadczenie **w sprawie treści wniosku grupy Radnych z dnia 16 lutego 2026 r.** w sprawie odwołania Przewodniczącej Rady Osiedla Niebuszewo-Bolinko (załącznik nr 3) oraz przedstawiła swoje stanowisko w tym przedmiocie.

Ad. 4a

Do stanowiska Przewodniczącej oraz działalności obecnego Zarządu odnieśli się następujący Radni: Mirosława Rybicka, Marzena Lewandowska, Agnieszka Tucholska, Marta Kubiś, Sylwia Myśliwiec, Ryszard Rybicki, Jacek Adamiak.

Ad. 5

Zebrani zapoznali się z projektem uchwały **w sprawie wyboru Komisji Skrutacyjnej.**

Do Komisji Skrutacyjnej zgłoszono następujące kandydatury:

1. Elwira Domska,
2. Marta Kubiś,
3. Marzena Lewandowska.

Przystąpiono do głosowania za podjęciem uchwały.

WYNIKI GŁOSOWANIA

ZA: 15

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0

NIE GŁOSOWAŁO: 0

Uchwała została podjęta (uchwała nr R/65/26).

W wyniku głosowania do Komisji Skrutacyjnej weszli:

1. Marta Kubiś – Przewodnicząca,
2. Elwira Domska – Członek,
3. Marzena Lewandowska – Członek.

Ad. 6

Zebrani zapoznali się z projektem uchwały **w sprawie odwołania Przewodniczącej.** Nie wniesiono uwag i wniosków. Przystąpiono do głosowania za podjęciem uchwały.

Ad. 7

Komisja Skrutacyjna przedstawiła protokół (załącznik nr 4) oraz **ogłosiła wyniki głosowania.**

WYNIKI GŁOSOWANIA

ZA: 7

PRZECIW: 8

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0

NIEWAŻNE: 0

Uchwała nie została podjęta. Przewodnicząca nie została odwołana.



Rada Osiedla Niebuszewo-Bolinko

Ad. 8

Przewodnicząca, na podstawie § 14 ust. 10 Statutu Osiedla Miejskiego Niebuszewo-Bolinko, zmieniła termin najbliższego posiedzenie Rady z 9 na **16 marca 2026 r., na godzinę 18:00.**

Ad. 9 – dot. wolnych wniosków.

- Radni oraz goście odbyli dyskusję i wyrazili swoje wątpliwości co do obecności obserwatora społecznego podczas prac Komisji Skrutacyjnej przy procedowaniu uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącej.
- Pani Wanda Kłosowska, Radna poprzedniej kadencji, wyraziła opinię, iż argumenty za odwołaniem Przewodniczącej były bezpodstawne, a obecna Rada funkcjonuje bardzo sprawnie, w przeciwieństwie do kadencji 2019-2025.
- Radna Marzena Lewandowska zaznaczyła, iż obecne posiedzenie Rady przebiega lepiej, niemniej wszelkie sprawy osobiste oraz poglądy polityczne nie powinny być częścią dyskusji na forum publicznym.
- Radni Jacek Adamiak, Agnieszka Tucholska, Sylwia Myśliwiec, Teresa Jankowska, Ryszard Rybicki oraz Marzena Lewandowska złożyli wniosek w sprawie odwołania Olgi Śliwowskiej z funkcji Przewodniczącej Rady Osiedla Niebuszewo-Bolinko (załącznik nr 5). Będzie on procedowany na najbliższym posiedzeniu Rady.
- W odniesieniu do ww. wniosku, Radny Piotr Marek Skotarczak zaznaczył, iż słowa o rzekomym zleceniu zainteresowania się sprawą schronu przy ulicy Piotra Skargi są kłamstwem, a procedowanie kolejnych wniosków o odwołanie Przewodniczącej blokuje prace Rady, co jest sprzeczne z interesem mieszkańców Osiedla.
- Radny Ryszard Rybicki wyraził opinię, iż tezy o składaniu następnych wniosków w sprawie odwołania Przewodniczącej oraz sabotowaniu w ten sposób prac Rady są bezpodstawne i zbyt daleko idące.
- Radna Sylwia Myśliwiec poprosiła Radnych o rozważenie wyboru nowego Przewodniczącego, który złączyłby Radę i pogodził interesy jej członków.

(O godzinie 20:00 Członek Zarządu Dawid Góra opuścił posiedzenie.)

- Wiceprzewodniczący Jacek Adamiak stwierdził, iż wniosek o grant osiedlowy na organizację wydarzenia pod nazwą „Wiejski dzień miejski” nie został przedłożony mu do wglądu, jednocześnie podkreślając, że i tak nie chciał się tym zajmować. Wiceprzewodniczący złożył również rezygnację z funkcji Koordynatora Klubu Seniora IKAR.

Ad. 10

Przewodnicząca podziękowała za przybycie i zakończyła posiedzenie.

.....
Przewodnicząca
Olga Śliwowska

.....
Sekretarz
Rafał Cynowski



Załącznik nr 1

Lista obecności posiedzenia Rady Osiedla Niebuszewo-Bolinko w trybie pilnym z dnia 2 marca 2026 r., godz. 18:00

Imię	Nazwisko	Podpis
Jacek	Adamiak	obecny
Barbara	Bińkowska	obecna
Rafał	Cynowski	obecny
Elwira	Domska	obecna
Dawid	Góra	obecny
Teresa	Jankowska	obecna
Marta	Kubiś	obecna
Marzena	Lewandowska	obecna
Katarzyna	Maj	obecna
Sylwia	Myśliwiec	obecna
Mirosława	Rybicka	obecna
Ryszard	Rybicki	obecny
Piotr Marek	Skotarczak	obecny
Olga	Śliwowska	obecna
Agnieszka	Tucholska	obecna



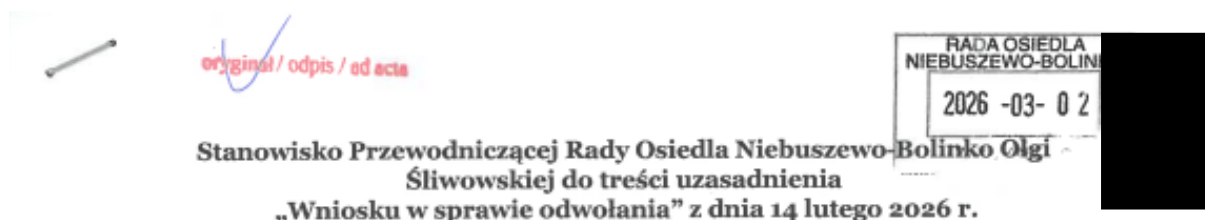
Załącznik nr 2

Lista gości
posiedzenia Rady Osiedla Niebuszewo-Bolinko
w trybie pilnym z dnia 2 marca 2026 r., godz. 18:00

Imię	Nazwisko
Wanda	Kłosowska
Rafał	Kubowicz
Joanna	Bonikowska
Marta	Gołębiewska
Marta	Sadowska
Konrad	Kalka



Załącznik nr 3



W związku ze złożeniem formalnego wniosku o odwołanie mnie z funkcji Przewodniczącej Zarządu Rady Osiedla Niebuszewo-Bolinko i w odniesieniu do treści uzasadnienia wniosku oświadczam, że treść „Wniosku w sprawie odwołania” dotyczącego mojej osoby nie odpowiada rzeczywistości. Sformułowania użyte w uzasadnieniu nie stanowią opisu faktów ani nawet ich rzetelnej interpretacji, lecz mają charakter populistyczny i dyskredytujący, oparty na insynuacjach oraz ocennych tezach, którym nie towarzyszy jakiegokolwiek wskazanie konkretnych zdarzeń, dat, decyzji, głosowań czy zaniechań, które miałyby je uzasadniać. W takiej postaci dokument ten nie spełnia standardu merytorycznej krytyki pracy organu, a jego język – w tym nieprecyzyjne, potoczne lub wadliwe zwroty oraz „nowomowa” w rodzaju „braku demokracji” – dodatkowo ujawnia, że autorzy nie próbują prowadzić rzeczowej polemiki, lecz budują narrację mającą wywołać negatywne wrażenie, niezależnie od stanu faktycznego.

Rozprawiając się z każdym z użytych „argumentów” chciałabym zaznaczyć, że w szczególności nieprawdziwa jest teza, jakoby pełnienie funkcji Przewodniczącej „przerastało moje możliwości”. Od początku kadencji podejmowałam działania porządkujące i organizacyjne, których Rada wymagała od lat, a które wcześniej były zaniechane. Doprowadziłam do ukształtowania sprawnie działającego zarządu oraz uporządkowania trybu pracy, obiegu informacji i dokumentów, tak aby czynności Rady miały przejrzysty, powtarzalny i zgodny z obowiązującymi zasadami charakter. Zakończyło to praktyki doraźne, niejednolite i obciążone ryzykiem formalnym, które w poprzednich latach osłabiały skuteczność Rady i utrudniały realną realizację zadań statutowych. To jest obiektywnie weryfikowalne w protokołach, harmonogramach, treści uchwał, korespondencji oraz w sposobie prowadzenia spraw, który dziś ma charakter uporządkowany, przewidywalny i rozliczalny.

Równie bezpodstawny jest zarzut dotyczący „podziału” Rady oraz sugerowanie, że miałam go utrzymywać. Stan faktyczny jest przeciwny. Konsekwentnie zapraszałam do pracy i włączałam w działania wszystkie osoby, niezależnie od deklarowanych sympatii czy przynależności grupowej, kierując się wyłącznie interesem osiedla i realnością wykonania zadań. W praktyce wielokrotnie podejmowałam inicjatywy integrujące, a w sferze uchwalodawczej i organizacyjnej wspierałam także te propozycje, które były zgłaszane przez osoby podpisane pod wnioskiem, o ile nadawały się do procedowania i służyły mieszkańcom. Nie polegało to na retoryce, lecz na pracy: na redagowaniu uchwał w poprawnej formie, doprecyzowywaniu podstaw, porządkowaniu procedury oraz doprowadzaniu do rozstrzygnięć, które da się wdrożyć, również pod presją czasu, ponieważ Rada poprzedniej kadencji pozostawiła nienaruszonym do 22 października cały budżet na rzecz mieszkańców - jedynymi środkami wypłacanymi były te na diety. W tej sytuacji przedstawianie mojej działalności jako konfliktującej Radę jest nie tylko nieprawdziwe, ale i wewnętrznie sprzeczne z praktyką, którą można odtworzyć na podstawie dokumentów Rady oraz z udokumentowanego i zatwierdzonego przebiegu posiedzeń.

Nieprawdziwy jest również zarzut, jakoby – jako Przewodnicząca – doprowadziła do sytuacji, w której Rada nie jest w stanie skutecznie wypełniać zadań statutowych. Wprost przeciwnie: w ostatnim okresie to właśnie dzięki uporządkowanej pracy Zarządu,



konsekwentnej koordynacji oraz realnemu podziałowi obowiązków wykonywanie zadań Rady stało się efektywne, a sprawy Osiedla zaczęły być prowadzone w sposób ciągły, a nie doraźny. Statut wskazuje, że podstawowym zadaniem Osiedla jest współpraca z mieszkańcami i reprezentowanie ich interesów wobec organów Miasta oraz innych instytucji, a katalog zadań obejmuje m.in. inspirowanie działań lokalnych, organizowanie życia społecznego i kulturalnego, wnioskowanie i opiniowanie w sprawach istotnych dla mieszkańców oraz współdziałanie z innymi radami osiedli i podmiotami.

W praktyce te obowiązki nie były ignorowane ani „zaniechane”, tylko wykonywane: rozwinęto współpracę z Biurem Partycypacji Społecznej, innymi biurami i Wydziałami Urzędu Miasta, innymi radami osiedli, inicjowano przedsięwzięcia wspólne, a Osiedle było reprezentowane na zewnątrz w sposób czytelny, aktywny i zgodny z rolą organu pomocniczego gminy.

Zarzut o rzekomym braku sprawczości pozostaje więc w sprzeczności z konstrukcją funkcji opisanej w Statucie, a w istocie ignoruje to, co stanowi mierzalny rdzeń pracy Przewodniczącej: organizację obrad, porządek dokumentacyjny, terminowość i zewnętrzną reprezentację Osiedla.

Za osobny przykład nierzetelności uzasadnienia uważam sugestię, że w Radzie nie funkcjonują „czytelne i jasne zasady”. Zasady pracy Rady nie są kwestią uznaniowych deklaracji ani „stylu”, lecz wynikają wprost ze Statutu, który opisuje choćby jawność posiedzeń, tryb zwoływania obrad, doręczanie projektów uchwał, wymogi quorum, protokolowanie oraz publikowanie dokumentów.

Jeżeli na posiedzeniu egzekwuje się porządek obrad, równość czasu wypowiedzi, rzeczowość wystąpień i niedopuszczanie do zakłócania przebiegu posiedzenia, to nie jest to przejaw „autorytaryzmu”, lecz wykonywanie obowiązku prowadzenia obrad w sposób umożliwiający Radzie podjęcie uchwał i rozstrzygnięć. Sprowadzanie tej roli do hasła „autorytaryzmu” jest populistycznym skrótem, który ma deprecjonować wykonywanie funkcji, nie opisuje natomiast żadnego konkretnego naruszenia.

Odnosząc się do sformułowania o „braku demokratyzmu”, trzeba wprost wskazać, że jest to zwrot wadliwy pojęciowo i retorycznie. Demokracja nie polega na tym, że organ kolegiálny działa bez reguł, bez osoby prowadzącej obrady i bez odpowiedzialności za sprawność działania, tylko na tym, że mandat i decyzje pochodzą z wyboru, a rozstrzygnięcia zapadają w przewidzianej procedurze. W tym sensie moja funkcja jest konsekwencją mechanizmu demokratycznego przewidzianego w Statucie, a wykonywanie przeze mnie kompetencji przewodniczącej obradom i koordynatorce pracy organów Osiedla nie jest „odstępstwem” od demokracji, tylko jej proceduralnym skutkiem.

Wreszcie, nie sposób pominąć, że znacząca część aktywności Rady w ostatnim okresie miała charakter integrujący mieszkańców i budujący realne uczestnictwo społeczne, co wprost mieści się w zadaniach Osiedla dotyczących organizowania życia społecznego i wspierania inicjatyw lokalnych. Jeżeli Rada podejmuje decyzje o wydatkowaniu środków w ramach planu rzeczowo-finansowego na działania dla mieszkańców, to jest to wykonywanie mandatu i odpowiedzialności za gospodarowanie środkami przewidzianymi na działalność statutową, a nie jakiegokolwiek „działanie na pokaz”.

Dalsze zarzuty zawarte w uzasadnieniu rozciągają się z tym, co da się obiektywnie zweryfikować w sposobie funkcjonowania Rady w bieżącej kadencji. W szczególności



nieprawdziwa jest sugestia, że Rada nie działa w sposób przejrzysty i uporządkowany. W czasie mojego przewodniczenia uruchomiono i utrzymano regularną komunikację z mieszkańcami, uporządkowano kanały informacyjne, a dokumentacja z posiedzeń – w tym protokoły – jest sporządzana w sposób czytelny i publikowana tak, aby mieszkańcy mogli realnie śledzić pracę organu. Sekretarz Rady wykonuje swoje zadania terminowo i intensywnie, a ewentualne trudności organizacyjne, będące następstwem stanu zastanego po poprzedniej kadencji czy mnogością zadań przerzucanych na osoby sprawujące funkcję społecznie, a poza tym – aktywne zawodowo i rodzinnie, były i są neutralizowane pracą bieżącą, zamiast służyć za pretekst do paraliżu decyzyjnego.

W tej perspektywie szczególnie chybione jest „pouczenie” o rzekomym braku konsolidowania, zachęcania lub motywowania członków Rady. Rada Osiedla nie jest strukturą opartą na relacji wychowawczej ani na mechanizmach motywacyjnych właściwych dla szkoleń czy coachingu. **Mandat radnego polega na aktywności, odpowiedzialności i pracy na rzecz osiedla, a nie na oczekiwaniu, że przewodniczący będzie każdorazowo inicjował, prosił i „zachęcał” do wykonania podstawowych obowiązków, a z czym do czynienia miałam notorycznie, prosząc o inicjatywę w zakresie współtworzenia wydarzeń, uchwał, opinii – często bezskutecznie. Przewodniczący organizuje pracę organu, prowadzi posiedzenia i odpowiada za sprawność proceduralną, natomiast nie ma obowiązku „animowania” dorosłych osób w wykonywaniu ich mandatu. Jeżeli ktokolwiek utożsamia swój udział w Radzie z oczekiwaniem stałej zachęty i indywidualnego zapraszania do działań, to problem dotyczy rozumienia roli radnego, a nie sposobu prowadzenia przeze mnie Rady.**

Nie sposób także pominąć, że uzasadnienie wniosku jest zbudowane z ogólników i ocen, bez przedstawienia konkretnego, który mógłby podlegać dyskusji lub weryfikacji. Pojawiają się sformułowania o „niekompetencji”, „braku demokratyzmu”, „pogardliwym stosunku” czy „niszczeniu współpracy”, ale nie wskazuje się ani jednego zdarzenia, ani jednej decyzji, ani jednego głosowania, ani jednego konkretnego zachowania, które miałyby te tezy potwierdzać. Tego rodzaju narracja nie jest krytyką merytoryczną, tylko próbą wytworzenia wrażenia poprzez epitet i sugestię.

W toku posiedzeń Rady niejednokrotnie dało się zauważyć, że część osób podpisanych pod wnioskiem posługuje się stylem wypowiedzi nastawionym na eskalację, a nie na rozwiązywanie problemów: przerywanie, podnoszenie głosu, jawne obrażanie mnie i szydzenie z mojej osoby, wchodzenie w dygresje niezwiązane z porządkiem obrad oraz zastępowanie argumentu emocją. Egzekwowanie porządku posiedzenia i przywracanie rozmowy do meritum nie jest żadnym „autorytaryzmem”, tylko wykonywaniem obowiązku prowadzenia obrad w sposób umożliwiający Radzie pracę. Próba przedstawienia elementarnych zasad kultury posiedzenia jako „zamachu na demokrację” jest w istocie odwróceniem pojęć: demokracja proceduralna wymaga reguł, a nie krzyku.

Jeżeli chodzi o okoliczności przekazania spraw po poprzedniej kadencji, to w ramach uporządkowania pracy Rady ujawniono braki w dokumentacji i w zakresie organizacyjnego „ciągu” działania, które musiały zostać uzupełnione bieżącą pracą Zarządu. Na pierwszym posiedzeniu otrzymałam niemające pokrycia w rzeczywistości informacje o istnieniu uchwał porządkowych, które jak się potem okazało – zwyczajnie nie



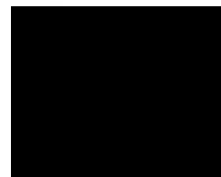
istniały. Dotyczyło to również konieczności odtwarzania części zasobów organizacyjnych i komunikacyjnych, a także sprawozdawczych, bym mogła wykonać obowiązki statutowe w zakresie przygotowania sprawozdań o działalności Rady i Zarządu – i tu doprawdy trudno było opisać coś, co w minionym roku budżetowym faktycznie nie istniało. **Podnoszę to nie po to, aby personalizować odpowiedzialność lub prowadzić spór ad personam, lecz aby unaocznic, że znacząca część wysiłku na początku tej kadencji polegała na nadrabianiu stanu zastanego i budowaniu standardu pracy od podstaw, a mimo to formuluje się wobec mnie zarzuty „braku sprawczości” i „braku organizacji”, które pozostają w oczywistej sprzeczności z faktami.**

Warto też jasno zaznaczyć, że wszystkie te działania wykonywałam przy pełnej świadomości odpowiedzialności publicznej, również w okresie obciążającym mnie prywatnie i rodzinie. Nie traktuję tego jako argumentu „na litość” i nie oczekuję specjalnego traktowania, ale wskazuję to, bo w zestawieniu z insynuacjami o rzekomej nieudolności i braku zaangażowania pokazuje skalę nierzetelności zarzutów. Tym bardziej niedopuszczalne jest, aby w oficjalnym dokumencie kierowanym przez radnych posługiwać się stygmatyzującymi ocenami bez pokrycia w faktach.

Podkreślam: sam wniosek o odwołanie jako instrument statutowy nie jest problemem, bo organ kolegialny ma prawo poddawać ocenie podmioty wchodzące w strukturę swoich władz i podejmować decyzje personalne.


Ja mam w sobie bardzo dużo pokory, jestem swoją pierwszą krytyczką i wiem sama z siebie, że przez tych kilka miesięcy nie udało się uniknąć błędów, z którymi się z refleksją skonfrontowałam i umiałam do nich przyznać. Nie myli się ten, kto nic nie robi.

Problemem jest forma i treść uzasadnienia, która w mojej ocenie wykracza poza dopuszczalną krytykę i przyjmuje postać bezprawnego naruszenia dóbr osobistych – w tym dobrego imienia, wiarygodności i reputacji – również zawodowej w kontekście dwóch wykonywanych przeze mnie zawodów zaufania publicznego – poprzez rozpowszechnianie nieprawdziwych twierdzeń oraz insynuacji w piśmie kierowanym do organu publicznego. I podlega publikacji i podaniu do publicznej wiadomości. Z tego względu wzywam osoby podpisane pod pismem do zaniechania naruszania moich dóbr osobistych oraz wskazuję, iż rozważam podjęcie adekwatnych działań prawnych dla ochrony mojego dobrego imienia.





Załącznik nr 4

 Rada Osiedla Niebuszewo-Bolinko

Załącznik nr 4

**PROTOKÓŁ KOMISJI SKRUTACYJNEJ Z ODWOŁANIA
PRZEWODNICZĄCEJ RADY OSIEDLA NIEBUSZEWO-BOLINKO
z dnia 2 marca 2026 r.
(kadencja 2025-2029)**

Komisja Skrutacyjna w składzie:

1. MARTA KUBIŚ – Przewodniczący,
2. ELWIBA DOMSKA – Członek,
3. MARZENA LEWANDOWSKA – Członek,

stwierdza, co następuje:

W głosowaniu za odwołaniem Przewodniczącej Rady Osiedla Olgi Śliwowskiej udział wzięło 15 osób.

Głosów ważnych oddano 15.

Głosów nieważnych oddano 0.


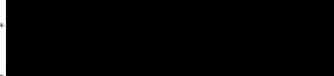

Wymagana ilość głosów do odwołania Przewodniczącej Rady Osiedla wynosi 8.

Poszczególne opcje otrzymały następującą liczbę głosów:

1. za – 7,
2. przeciw – 8,
3. wstrzymało się – 0.

Przewodnicząca Rady Osiedla Niebuszewo-Bolinko Olga Śliwowska ~~została~~ nie została* odwołana.

Podpisy Członków Komisji Skrutacyjnej

1. 
2. 
3. 

* niepotrzebne skreślić

ul. Niemcewicza 39/2
71-553 Szczecin

**RADA OSIEDLA
Niebuszewo-Bolinko
ul. Niemcewicza 39/2, tel. 091/4554-210
71-553 SZCZECIN 5**

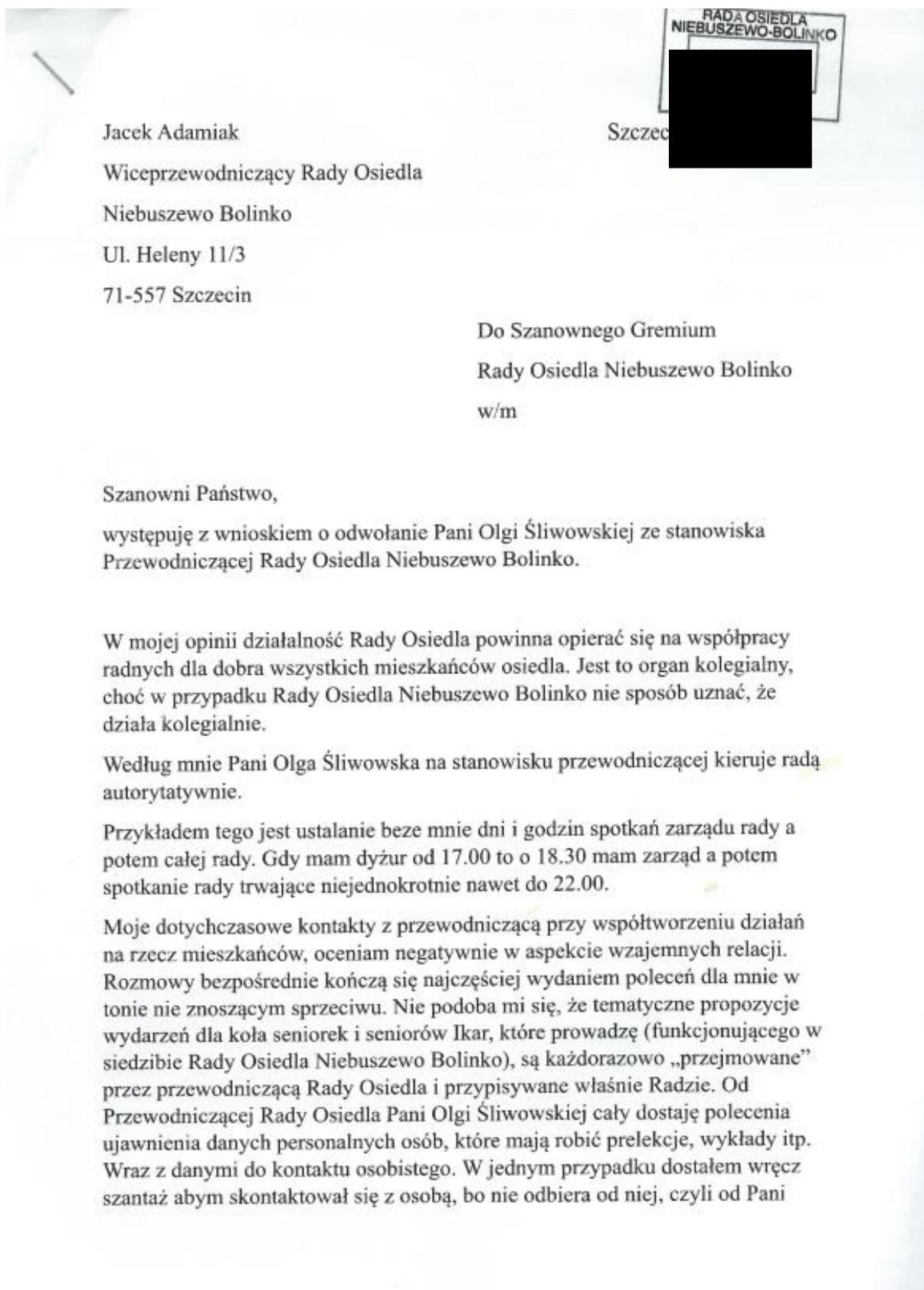
tel.: 91 455 42 16
www: bolinko.osiedla.szczecin.pl
mail: rada@bolinko.osiedla.szczecin.pl

1



Rada Osiedla Niebuszewo-Bolinko

Załącznik nr 5





Olgi Śliwowskiej telefonów ani nie odpisuje na esemesy. I żebym przekazał, że ma do niej koniecznie zadzwonić, bo jak nie to zablokuje mi dostęp do realizacji wykładu ustalonego i zorganizowanego przeze mnie.

Czy to nie jest naruszenie przepisów RODO? Czemu to ma służyć! Kontroli moich działań?

Odpowiedziałem Pani Oldze, że ja nie mam wpływu na to czy ktoś odbierze od niej telefon.

Jest tu odczuwalne, wyraźne naciskanie na mnie, abym czuł presję i żebym zrezygnował ze stanowiska zastępcy.

Kolejną kwestią, która budzi moje zaniepokojenie to sprawa podejmowanych uchwał Rady Osiedla z zeszłego roku, czyli do 31.12.25 roku. We wskazanym okresie podjęto wiele uchwał, ale nie wszystkie pomimo podjęcia jeszcze nie zostały wysłane lub dopiero teraz są wysyłane do właściwych organów.

Np. Uchwała wywozu gabarytów w czterech budynków (ulice Reja i Heleny dotyczy około 200 mieszkańców) uchwała powinna pójść do ZDITM jeszcze w grudniu a do 15 lutego nie wyszła z rady. Jest to bardzo ważna kwestia dla mieszkańców.

Sprawa postoju na ulicy Niemierzyńskiej czy wycinki drzew na Reja lub Niemierzyńskiej.

Dzisiaj mamy już prawie 70 uchwał, ale na ostatnim spotkaniu był czas na omawianie uchwały z poza terenu rady (chodzi o przystanek, a właściwie o zatoczkę przystankową przy ulicy Stanisława Staszica).

Pani Olga Śliwowska jest nieskuteczna w swoich działaniach w obszarze tzw. grantów dla osiedla (przyznawanych przez Urząd Marszałkowski czy urząd Miasta). Ostatnio właśnie odrzucono nasze starania o granty.

Kolejną kwestią, którą podnoszę jest zdarzenie, odnośnie którego nasuwa się pytanie: jakimi pobudkami kierowała się i w jakim charakterze działała Pani Olga Śliwowska, zlecając radnemu Piotrowi Skotarczakowi zainteresowanie się schronem znajdującym się przy ulicy Piotra Skargi? Dlaczego tylko ten jeden schron był obiektem zainteresowania Pani Olgi Śliwowskiej, skoro istnieją jeszcze inne obiekty o podobnym charakterze i przy ewentualnym zagrożeniu oraz konieczności z nich skorzystania na naszym osiedlu (bo wszyscy mieszkańcy chcieliby skorzystać z takich miejsc).



Następna sprawa, która jest dla mnie kontrowersyjną, to temat list osób chętnych na wigilię osiedlową zbierane przez Panią Przewodniczącą, podobno listy te przekazano do BPS-u. Zwrócę się z zapytaniem o te listy.

Końcowo nadmieniam, iż w korespondencji prywatnej prowadzonej elektronicznie przeze mnie z Panią Olgą Śliwowską można stwierdzić naciski, jakie ta osoba wywierała na mnie, do podjęcia określonych działań, z którymi się nie zgadzałem np. w kwestii ujawnienia danych osób z zewnątrz, z którymi zamierzam współdziałać przy organizacji wydarzeń dla klubu IKAR. Mam zapisane te konwersacje i na żądanie mogę je ujawnić.

Jestem osobą z ciężkimi przeżyciami zdrowotnymi czy życiowymi więc otworzyłem się przed Panią Olgą a ona powiedziała, że jeśli nie będę posłuszny będzie jeszcze gorzej.

Przedstawione przeze mnie zdarzenia i okoliczności są moim zdaniem wystarczające do podjęcia głosowania nad odwołaniem Pani Olgi Śliwowskiej ze stanowiska przewodniczącej Rady osiedla Niebuszewo Bolinko.

To ja ją wskazałem na Przewodniczącą, ale myliłem się. Jest tutaj potrzebna nam mieszkańcom osoba empatyczna chętna do wspólnych działań dla wszystkich mieszkańców, dla dobra wszystkich mieszkańców.

W
O

Jacek Adamiak